



Primljeno:	19.12.2020			
Organizaciona jedinica	Jedinstveni klasifikacioni znak	Redni broj	Prilog	Vrijednost
0409-426/	9538			

2

CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0902-232/2020

Podgorica, 10.12.2020.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 214 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19), člana 132 stav 1, člana 134 stav 2 u vezi stava 1 tačka 3, člana 135 stav 2 i člana 139 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14, 28/15 i 42/17), u postupku po žalbi "Stratus" DOO Podgorica od 15.10.2020.g. izjavljenoj preko punomoćnika Nikole Terzića, advokata iz Podgorice, protiv Odluke Opštine Kotor broj 0409-426/20-9538/8 od 29.09.2020.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 10.12.2020.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Povodom žalbe "Stratus" DOO Podgorica od 15.10.2020.g. izjavljene protiv Odluke Opštine Kotor broj 0409-426/20-9538/8 od 29.09.2020.g. o izboru najpovoljnije ponude, po službenoj dužnosti poništava se postupak javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji Opštine Kotor broj 0409-426/20-9538 od 03.07.2020.g., u cjelosti.

2. Žalba je bespredmetna.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 260,00 eura Komisija za zaštitu prava će vratiti "Stratus" DOO Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Opština Kotor da "Stratus" DOO Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 0409-426/20-9538 od 03.07.2020.g. za otvoreni postupak javne nabavke kancelarijskog materijala i kancelarijskih potrepština, Opština Kotor je, kao naručilac, donijela Odluku broj 0409-426/20-9538/8 od 29.09.2020.g., kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Kastex" DOO Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Stratus" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, a ponuda ponuđača "Ljetopis" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana.

Ponudač "Stratus" DOO Podgorica je, dana 15.10.2020.g., preko punomoćnika Nikole Terzića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedene odluke naručioca kojom pobija postupak pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, te zakonitost odluke naručioca o izboru najpovoljnije ponude. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je odluka donešena uz povrede Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i Zakona o upravnom postupku, iz razloga što je naručilac doveo potencijalne ponuđače u diskriminatoran položaj jer tenderska dokumentacija nije usaglašena sa zakonom. Naime, ističe da je naručilac za stavku 25 tehničke specifikacije u opisu predmeta naveo "organizer", a u bitnim karakteristikama naveo "3/1 set MAS", kao proizvođača traženog proizvoda, ali bez navođenja riječi "ekvivalentno". U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, ukaže naručiocu da u ponovnom postupku ukloni učinjene nepravilnosti ili po službenoj dužnosti poništi predmetni postupak javne nabavke u cjelosti, vrati mu sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 260,00 eura, te da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u skladu sa AT-om.

Naručilac je dana 11.11.2020.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu, u kojem, u bitnom, da je žalbna neblagovremena, jer je žalilac pobijanu odluku primio 04.10.2020.g., a da je žalbu izjavio 15.10.2020.g. Takođe ističe da žalilac ovoj fazi postupka kada je donijeta odluka o izboru najpovoljnije ponude nema pravo da osporava zakonitost predmetne tenderske dokumentacije, zbog čega su žalbeni navodi žalioaca nedozvoljeni u smislu odredbi člana 122 st. 10 ZJN. Navodi da tenderskom dokumentacijom nije narušio konkurenciju, s obzirom da je žalilac u svojoj ponudi za stavku 25 ponudio traženi proizvod marke "MAS". U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Ispitujući blagovremenost izjavljene žalbe, Komisija za zaštitu prava je uvidom u spise predmeta javne nabavke utvrdila da se u istima nalazi povratnica Pošte Crne Gore iz koje se utvrđuje da je žalilac navedenu odluku primio putem preporučene pošiljke AR 18947362 5 ME, na kojoj se nalazi pečat pošte Podgorica sa datumom 05.10.2020.g.. Imajući u vidu naprijed navedeno, a kako je žalilac navedenu odluku primio dana 05.10.2020.g., te na istu izjavio žalbu putem preporučene pošte dana 15.10.2020.g., to Komisija za zaštitu prava nalazi da je ista blagovremena u smislu člana 122 stav 8 ZJN.

Povodom žalbe žalioaca, Državna komisija je, ne ulazeći u ocjenu žalbenih navoda, po službenoj dužnosti, postupajući u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, utvrdila da je u predmetnom postupku javne nabavke naručilac učinio bitnu povredu iz člana 134 stav 1 tačka 3 ZJN, kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke neusaglašenost tenderske dokumentacije sa zakonom, koja je mogla da dovede do diskriminacije zainteresovanih lica ili do ograničenja tržišne konkurencije ili je dovela do diskriminacije ponuđača ili do ograničenja tržišne konkurencije. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 50 stav 2 ZJN je propisano: "Naručilac određuje tehničke karakteristike ili specifikacije: 1) u skladu sa tehničkim propisom; 2) sa pozivom na standarde koji se primjenjuju

u Crnoj Gori i koji su usaglašeni sa evropskim standardima, a kada takvih tehničkih propisa i standarda nema, naručilac se poziva na evropske standarde ili međunarodno priznate standarde, tehničke propise ili norme; 3) kao potrebne funkcionalne karakteristike ili zahtjeve za izvršenje ugovora, koji moraju da budu precizni i jasni kako da ponuđači na osnovu njih pripreme svoje ponude”, te stavom 5 ovog člana propisano: ”U odnosu na zahtjeve za tehničke karakteristike ili specifikacije utvrđene tenderskom dokumentacijom ponuđači mogu ponuditi ekvivalentna rješenja zahtjevima iz standarda uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti”.

Međutim, nasuprot navedenim zakonskim odredbama, naručilac nije predmetnom tenderskom dokumentacijom u tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke naveo važeće standarde i tehničke propise koji se odnose ne na predmet javne nabavke, već je naveo robne znake traženih sa naznakom ”ili ekvivalent”, pri čemu nije odredio kojim dokazom, u odnosu na koje tehničke karakteristike i na koji način se dokazuje ekvivalentnost ponuđenih proizvoda, na koji način je onemogućio ponuđače da u ovom dijelu podnesu odgovarajuće i međusobno uporedive ponude, što je moglo da dovede do ograničenja tržišne konkurencije, s obzirom da su zbog ovako sačinjene tehničke specifikacije potencijalni ponuđači mogli da odustanu od dostavljanja ponuda jer naručilac nije predvidio jasna i nedvosmislena pravila po kojima će cijeliti ekvivalentnost ponuđenih proizvoda sa traženim.

Shodno navedenom, utvrđene neusaglašenosti predmetne tenderske dokumentacije u dijelu tehničkih karakteristika predmeta nabavke u pogledu zahtijevanih pneumatika sa članom 50 stav 2 ZJN predstavljaju bitnu povredu zakona u smislu člana 134 stav 1 tačka 3 ZJN, a kako se, u konkretnom slučaju, ova bitna povreda zakona ne može otkloniti nikakvim naknadnim radnjama naručioca, jer su istekli svi rokovi propisani članom 55 ZJN za izmjenu i dopunu predmetne tenderske dokumentacije, to ista predstavlja zakonski razlog za poništenje ovog postupka javne nabavke u cjelosti, osnovom člana 134 stav 2 ZJN kojim je propisano da se u slučaju postojanja bitne povrede zakona iz stava 1 ovog člana poništava odluka i/ili dio postupka ili postupak javne nabavke u cjelosti.

Budući da je predmetni postupak javne nabavke poništen u cjelosti, to nema potrebe da se naručiocu nalaže preduzimanje mjera za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti, jer se one ne mogu otkloniti u poništenom postupku, već mu se na iste samo ukazuje kako ih ne bi ponavljao u slučaju da odluči da pokrene i sprovede novi postupak javne nabavke.

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala žalbene navode iznijete u žalbi, jer su isti, u konkretnom, bespredmetni, iz razloga što je pobijana odluka nezakonita, budući da je donijeta na osnovu nezakonite tenderske dokumentacije, a što je utvrđeno naprijed navedenom bitnom povredom, zbog čega je postupak poništen u cjelosti, pa razmatranje žalbenih navoda ne bi imalo svrsishodnosti, niti bi isti mogli uticati na drugačiju odluku.

S obzirom da je predmetni postupak javne nabavke poništen po službenoj dužnosti, u cjelosti, a time i pobijana odluka, što je žalilac i tražio žalbom, to je u konačnom odlučeno u korist

žalioca, pa će mu Komisija za zaštitu prava vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka po žalbi u iznosu od 260,00 eura, shodno članu 125 stav 6 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastavljanja žalbe, pa mu, s obzirom na činjenicu da procijenjena vrijednost javne nabavke ne predstavlja vrijednost spora, već da je vrijednost spora neprocjenjiva, te činjenicu da je žalba sastavljena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, određuje troškove postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21 %, shodno članu 1 stav 3, članu 5 stav 5, tarifnom broju 6 tačka 8 i tarifnom broju 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a žalbeni postupak je okončan u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 1, člana 134 stav 2 u vezi stava 1 tačka 3, člana 135 stav 2 i člana 139 tačka 4 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana dostavljanja rješenja.

Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- punomoćniku podnosioca žalbe,
- naručiocu,
- zainteresovanom licu "Kastex" DOO Podgorica,
- a/a.

